



КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ
CHAMBER OF ARCHITECTS IN BULGARIA

РЕГИОНАЛНА КОЛЕГИЯ - СОФИЯ ГРАД

София 1504, ул. Кракра № 11, тел.: 02/980 07 21, тел./факс: 02/980 07 15, e-mail: kab_sofia@abv.bg

Изх. № СГ...-364.../25.11...2013 г.

НАГ - София
№: ГР-92-00-54
26.11.2013
26.11.2013



До Главния архитект на София
Арх. Петър Диков
Столична Община
Направление Архитектура и Градоустройство
София 1000, ул. "Сердика" № 5

Относно: Съгласуване на конкурсна програма за устройствена концепция за изработване на ПУП на м.парк „Борисова градина“

УВАЖАЕМИ АРХИТЕКТ ДИКОВ,

Регионална колегия София-град към Камара на архитектите в България одобрява решението на Столична община да обяви конкурс за Устройствова концепция за подробен устройствен план на м. Парк „Борисова градина“. След преглед на предоставената документация **СЪГЛАСУВАМЕ** предварителното конкурсно задание със следните забележки и допълнения:

I. ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Предвид мащаба на задачата Целта на конкурса би следвало да е „Урбанистична концепция за РАЗВИТИЕ (не за ПУП) на ... „ ПУП-а е просто формално отражение на концепцията. Разбираемо е, че Възложителят има нужда от ПУП, но не и без предварително проведен конкурс за концепция.
2. В синхрон със заданието и мащаба на задачата, предлагаме наименованието на обекта да се допълни с „Общоградски парк Борисова градина, м. парк „Борисова градина““

II. ЗАБЕЛЕЖКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ТЕХНИЧЕСКОТО ЗАДАНИЕ

1. В част „Териториален обхват“ да се упомене изрично заданието към участниците за анализ на контактните територии и връзки. Връзките на парка с контактните и не дотам контактни територии, както и ролята на парка като връзка между околните територии би следвало да са основна част от анализа.

2. В т.3.2.2 Подробни устройствени планове – освен изброяването да бъдат предоставени не само влезите в сила подробни устройствени планове, а и тези в процес на одобряване, както и за контактните зони.
3. В т.3.3 – Да бъдат описани подробно всички мотивирани предложения за развитие, с оглед навременното съобразяване като задание, ако Възложителят ще се съобразява с тях.
4. Част от задачите в заданието (контактни зони, функционално зонирание, разделянето по ИПГВР, подходи и паркиране), които се очаква да изпълнят проектантите са описани по различен начин (или липсват) в информативната част и в целите на конкурса, което е объркващо. Да се съгласуват текстовете в двете точки и да се прецизират целите на конкурса, с оглед яснота на задачите за изпълнение от участниците.
5. Към точка 4.1 Съставни функционални зони и обекти - Съставните зони и обекти да бъдат дадени в отделно графично приложение, номерирани и подредени по вид. Към обектите да бъдат описани забележки относно статута и състоянието им, кои се запазват задължително, както и възможностите за намеса върху тях (вкл. Проекти в процедура). За информация да бъде добавена схемата на преместваемите обекти. Да се отстранят някои неточности /трамвай №18 напр.е отпаднал вече, терминът „озеленяване„ е неточен/.
6. За обектите КИН да бъде изискано от НИНКН детайлно приложение с режимите, елементите, деклариран като ценност и възможните намеси.
7. Смятаме, че данните за собствеността и ползването не могат да бъдат пренебрегнати за този етап и предлагаме да бъде предоставена карта на собствеността, дори и в работен (частичен) вариант, особено за частните имоти и начинът им на ползване.

III. ЗАБЕЛЕЖКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО КОНКУРСНАТА ПРОГРАМА

1. Към т. 5.1.1 – Ако от участниците се очаква да представят допълнително свое проучване, различно от предоставената от Възложителя информация, това да бъде изрично записано.
2. По т.7.3 Изисквания към участниците – Предвид вида на задачата (урбанистична концепция), и изключителното общоградско значение на парка , предлагаме ръководителят на екипа да бъде задължително член на Камара на архитектите в България с ППП (в КАБ членуват и трите специалности, които по ЗКАИИП притежават правоспособността за изработка на подобен ПУП - архитекти, ландшафтни архитекти и

урбанисти). С оглед на задачата е желателно в екипа да участват и архитект, ландшафтен архитект и урбанист.

3. По т.13 Срокове – сроковете не са указани. Предвид мащабността на задачата и нуждата от допълнителни проучвания предлагаме срокът за изработка да е не по-малък от два месеца.
4. По т.14 Критерии за оценка – с оглед намаляване на субективния фактор в оценките за анализ и изводи, ако е възможно референтните цели на Възложителя да бъдат степенувани на задължителни и желателни за изпълнение.
5. По т.16 Жури – предлагаме представителите на КАБ да са двама – един архитект и един ландшафтен архитект. Предвид вида на задачата, предлагаме не по-малко от половината от състава на журито да бъде от архитекти, ландшафтни архитекти и урбанисти. Ако е възможно, съставът на журито да бъде обявен заедно с обявяването на конкурса.
6. Да бъдат изяснени процедурата и сроковете за задаване въпроси от участниците към Възложителя, ако такива се допускат.

IV . ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА БЪДЕЩИ МЕРКИ

1. С оглед на много лошото фитосанитарно състояние на лесопарковата част на Общоградски парк Борисова градина, предлагаме в една бъдеща фаза на разработката да се направи обстойна фитосанитарна експертна оценка на растителността със съответната програма за мероприятия по нейното възстановяване.

Надяваме се гореописаните забележки и предложения да са от полза за Възложителя в подобряването на конкурсното задание. Ако е нужно, можем да съгласуваме отново програмата. Представители на РК София-град към КАБ за журито и техническата комисия ще предложим допълнително.

С уважение

арх. Н. Баровски,

Председател на РК София-град към КАБ

